



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

URED ZASTUPNIKA REPUBLIKE HRVATSKE
PRED EUROPSKIM SUDOM ZA LJUDSKA PRAVA

KLASA: 004-02/16-02/17,19
URBROJ: 50447-03/2-16-08, 05
Zagreb, 17. studeni 2016.

ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
n/p mr. sc. Dražena Jakovine, suca
ovlaštenog za obavljanje poslova sudske
uprave

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD
U ZAGREBU
n/p gđe Jadranke Liović Merkaš,
predsjednice

**Predmet: *Mirošević Anzulović protiv Hrvatske i Bego i dr. protiv Hrvatske, izvršenje
presuda Europskog suda za ljudska prava***
- analiza presuda, dostavlja se

Poštovani,

U prilogu dostavljamo kratku analizu dviju presuda Europskog suda za ljudska prava koje se odnose na povredu prava na mirno uživanje vlasništva vlasnika stanova u kojima stanuju zaštićeni najamoprимci.

U predmetu *Mirošević Anzulović* činjenična pozadina predmeta odnosi se na spor između podnositeljice kao vlasnice stana i zaštićenog najamoprимca koji stanuje u tom stanu, a koji spor se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, dok je o žalbi protiv prvostupanjske presude odlučivao Županijski sud u Zagrebu.

Ističemo kako je Europski sud za ljudska prava još 2014.g. donio presudu *Statileo* protiv Hrvatske, prvu presudu u ovoj vrsti spora u kojoj je postavio temeljna načela po kojima sada i dalje nastavlja presuđivati istovrsne predmete. Ujedno, pred Odborom ministara Vijeća Europe i dalje traje postupak nadzora nad izvršenjem presude *Statileo* protiv Hrvatske, u kojem Odbor ministara prati na koji način nadležna hrvatska tijela rješavaju probleme identificirane presudom *Statileo* na individualnoj i općoj razini. Konačnošću presuda *Mirošević Anzulović* i *Bego i dr.* započeo je i postupak njihovog izvršenja, koje će Odbor ministara razmatrati zajedno sa presudom *Statileo*.

S obzirom na činjenicu da je znatan broj vlasnika stanova u kojima žive zaštićeni najomprimci nakon presude *Statileo* pokrenuo parnične postupke za naknadu štete protiv države, posebno skrećemo pažnju na dio analize koji se odnosi na odluku Europskog suda za ljudska prava da ne dosudi isplatu naknade materijalne štete podnositeljima iz predmeta *Bego i dr.* jer će isti imati mogućnost zatražiti ponavljanje postupka za naknadu štete koji su vodili protiv Republike Hrvatske.

U ponovljenom postupku, ali i u drugim predmetima u kojima su vlasnici stanova u kojima žive zaštićeni najomprimci nakon presude *Statileo* tužili Republiku Hrvatsku radi naknade materijalne štete, domaći bi se sudovi trebali pridržavati načela i smjernica koje je u tom pogledu u svojim presudama (prvenstveno presudi *Statileo*) iznio Europski sud, kako bi se izbjegli novi predmeti pred Europskim sudom.

Presude *Mirošević Anzulović i Bego i dr.* nisu prevedene na hrvatski jezik zbog nedostatka financijskih sredstava Ureda zastupnika uvažavajući činjenicu da se u njima Europski sud u osnovi samo pozvao na presudu *Statileo* koja postavlja temeljna načela za odlučivanje u ovoj vrsti predmeta i koja je prevedena je na hrvatski jezik i njen je prijevod javno objavljen na web stranicama Ureda zastupnika (<https://uredzastupnika.gov.hr>), u rubrici Sudska praksa, podrubrika članak 1. Protokola br. 1.

Slijedom navedenog, lijepo Vas molimo da omogućite da se sa novim relevantnim okolnostima upoznaju suci i sudski savjetnici koji postupaju u predmetima naknade štete i predmetima iz stambenih odnosa.

S poštovanjem,

 ZASTUPNICA:
Štefica Stažnik

Prilog: analiza presuda *Mirošević Anzulović protiv Hrvatske i Bego i dr. protiv Hrvatske*